



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Pagu
Pag, Trg P. Krešimira IV, Knežev dvor

Poslovni broj: 2 VŠ P-111/2019-90

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru Stalna služba u Pagu, po sucu toga suda Vilki Škunca, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika ANDRIJA PEROŠ iz Zatona, Zatonskih pomoraca 54, OIB: 95573526451, zastupani po punomoćniku Marin Zekanović odvjetnik iz Zadra, M. Klaića 1, i punomoćniku Heleni Zudenigo odvjetnik iz Odvjetničkog društva Helena Zudenigo, Zadar, Špire Brusinee 4/II, protiv tuženika-protutužitelja STEČAJNA MASA iza Danijel i Alan Gradnja d.o.o., OIB: 66614707967, MBS: 081274166 iz Zagreba, Jordanovac 113, zastupan po stečajnom upravitelju Ivici Boltužiću iz Zagreba, Jordanovac 113, OIB: 24281705494, i tuženika TADIJA BAČIĆ iz Zagreba, Ivana Boretija 23, OIB: 06767538045, zastupan po punomoćniku Ivani Mihovilčević odvjetnici iz Zadra, Obala Kneza Branimira 2A, uz sudjelovanje umješaca na strani tuženika-protutužitelja i tuženika 1.IGOR KUZMAR, OIB: 01322705120, Nin, Grgra Ninskog 12, 2.SANDRA MAJIĆ, OIB: 34975399366, Nin, Zadarska 8, oboje zastupani po punomoćniku Ivica Begonja odvjetnik iz Rijeke, A. Starčevića 2, 3.PETRA ŽULJEVIĆ iz Zagreba, Debanićeva ulica broj 1/A, zastupana po punomoćniku Domagoju Dumančić odvjetnik iz Odvjetničkog ureda Dumančić, Rajković & Martić, Zagreb, Drenovačka 3, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, nakon završene javne i glavne rasprave dana 21. siječnja 2021. godine, u odsutnosti punomoćnika tužitelja, stečajnog upravitelja tuženika-protutužitelja, punomoćnika tuženika Tadije Bačić, punomoćnika umješaca Igor Kuzmar i Sandre Majić, punomoćnika umješaca Petre Žuljević, dana 15. veljače 2021. godine

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Ugovor o zajmu sa Sporazumom o osiguranju novčanog potraživanja prijenosom prava vlasništva na nekretninama koji je tuženik ad 1. Danijel i Alan Gradnja d.o.o., zaključio sa tuženikom ad 2 Tadijom Bačićem, dana 02. srpnja 2011. god., i koji je dana 22.07.2011. god., pod brojem OV-4992/11, solemniziran od strane javnog bilježnika iz Zadra, Darije Grigillo-Ramljak, gubi pravni učinak prema tužitelju Andriji Peroš iz Zatona, Zatonskih pomoraca 54, OIB: 95573526451, u dijelu potrebnom za namirenje tužiteljeve tražbine prema tuženiku pod 1. Danijel i Alan Gradnja d.o.o., u iznosu od 125.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate sa zakonskim zateznim kamatama

koje teku od dana 16. listopada 2011. g. do isplate po stopi propisanoj čl.29.st.2. Zakona o obveznim odnosima.

II. Tuženici su dužni trpjeti i dopustiti da tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku ad 1. Danijel i Alan Gradnja d.o.o., u iznosu od 125.000,00 EUR-a u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana 16. listopada 2011.g. do isplate po stopi propisanoj čl.29.st.2. Zakona o obveznim odnosima, namiri prodajom nekretnine upisane kod zemljišnoknjižno odjela Općinskog suda u Zadru: i to 1.Suvlasnički dio: 25/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), stan u prizemlju zgrade ulaz desno ukupne stambene površine 75,89 m², s pripadajućim dvorištem podne površine 145 m², u elaboratu označen plavom bojom, a koji stan se nalazi na kat.čest. 5956/1, kuća i dvorište, ukupne površine 671 m², upisana u zk.ul. 3967 k.o. Nin-Zaton i nekretnine: 4.suvlasnički dio: 4563/28059 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4), 1. etažna jedinica „D” Stan na prvom katu zgrade-ravno lijevo sveukupne neto korisne površine 45,63 m² u elaboratu označen oznakom D i obojena zelenom bojom, a koji stan se nalazi na kat.čest. 115/1, kuća i dvorište, ukupne površine 584 m², upisana u zk.ul. 584 k.o. Grbe, sve u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženicima da u roku od 15 dana solidarno naknade tužitelju parnične troškove.”

II Dužan je tužitelj-protutuženik naknaditi tuženiku Tadiji Bačić iz Zagreba, Ivana Boteterija 23, OIB: 06767538045, troškove ovog postupka u iznosu od 9.750,00 kn.

II Odbija se protutužbeni zahtjev i eventualni protutužbeni zahtjev:

„Utvrđuje se da je ništetan i da ne proizvodi pravne učinke Ugovor zaključen između Andrije Peroša iz Zatona, Zatonskih pomoraca 54, OIB: 95573526451 zastupan po punomoćniku Branku Perošu iz Zadra, Polačišće 11, OIB: 20307820653 kao vjerovnika s jedne strane i Danijel i Alan Gradnja d.o.o. iz Kašine, Marochinijev put 16, Paruževina, OIB: 65729993076 zastupan po članu uprave Danijelu Konjeviću s jedne strane kao dužnik, te Danijela Konjevića iz Paruževine, Marochinijev put 16, OIB: 30558258967 i Alana Konjevića iz Paruževine, Marochinijev put 16, OIB: 90889283801, kao jamac platac s druge strane, koji ugovor je potvrđen kod javnog bilježnika Suzane Hrabre dana 05.10.2011. godine pod brojem OV-5589/11., te se nalaže brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog provedbom toga ugovora u zemljišnoj knjizi odnosno nalaže se brisanje uknjižbe založnog prava izvršene dana 05.10.2011. godine pod brojem Z-10442/2011 u korist Andrije Peroš u zk. Ulošku 561 k.o. Nin-Zaton na čest. 2183 k.o. Nin-Zaton, kao i brisanje uknjižbe založnog prava izvršene dana 05.10.2011. godine pod brojem Z-10442/2011 u korist Andrije Peroša u zk. Ulošku 1151 k.o. Nin-Zaton na čest. 2184 k.o. Nin-Zaton.

Nalaže se tužitelju-protutuženiku da naknadi tuženiku-protutužitelju troškove ovog parničnog postupka, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.”

III Odbija se eventualni tužbeni zahtjeva

„Poništava se Ugovor zaključen između Andrije Peroša iz Zatona, Zatonskih pomoraca 54, OIB: 95573526451 zastupan po punomoćniku Branku Perošu iz Zadra, Polačišće 11, OIB: 20307820653 kao vjerovnika s jedne strane i Danijel i Alan gradnje d.o.o. iz Kašine Marochinijev put 16, Paruževina, OIB: 65729993076 zastupan po članu uprave Danijelu Konjeviću s jedne strane kao dužnika, te Danijela Konjevića iz Paruževine,

Marochinijev put 16, OIB: 30558258967 i Alana Konjevića iz Paruževine, Marochinijev put 16, OIB: 90889283801, kao jamca plataca s druge strane, koji ugovor je potvrđen kod javnog bilježnika Suzane Hrabre dana 05.10.2011. godine pod brojem OV-5589/11. Te se nalaže brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog provedbom toga ugovora u zemljišnoj knjizi odnosno nalaže se brisanje uknjižbe založnog prava izvršene dana 05.10.2011. godine pod brojem Z-10442/2011 u korist Andrije Peroša u zk. Ulošku 561 k.o. Nin-Zaton na čest 2138 k.o. Nin-Zaton, kao i brisanje uknjižbe založnog prava izvršene dana 05.10.2011. godine pod brojem Z-10442/2011 u korist Andrije Peroša u zk. Ulošku 1151 k.o. Nin-Zaton na čest. 2184 k.o. Nin-Zaton.

Nalaže se tužitelju-protutuženiku da naknadi tuženiku-protutužitelju troškove ovog parničnog postupka, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.”

IV Dužan je tuženik-protutužitelj Stečajna masa iza Danijel i Alan gradnja d.o.o., za ugostiteljstvo, turizam i poslovanje nekretninama, OIB: 66614707967, naknaditi tužitelju-protutuženiku Andriji Peroš, OIB: 95573526451, Zaton, Zatonskih pomoraca 54, troškove ovog postupka u iznosu od 8.100,00 kn, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj tvrdi da je tuženik ad 1 Danijel i Alan gradnja d.o.o., temeljem ovršne isprave, ovršnog javnobilježničkog akta-Ugovora od dana 04.10.2011. solemniziranog kod javnog bilježnika dana 05.10.2011.g. pod brojem OV-5589/1 bio u obvezi tužitelju namiriti potraživanje u iznosu od 125.000,00 EUR-s u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate, koje je potraživanje dospjelo dana 16.10.2011.g. koje potraživanje tuženik ad 1 nije namirio. Nadalje tvrdi da je tuženik ad 1 bio upisan u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru kao vlasnik što je utvrdio uvidom u zemljišne knjige za predmetne nekretnine u k.o. Nin-Zaton, te su predmetne nekretnine temeljem ugovora o kreditu od 16.11.2010.g. prenio tužitelj u vlasništvo tuženika, koji je prijenos prava vlasništva odnosno Ugovor o kreditu zaključen na štetu tužitelja budući tuženik ad 1 nema više sredstava za ispunjenje naznačene tražbine tužitelja, što je bilo poznato tuženiku ad 1. i tuženiku ad 2, jer je Tadija Bačić tuženik u srodstvu zakonskih zastupnika ad 1, srodnik iz čl.67.st.2 Zakona o obveznim odnosima, sam Ugovor o kreditu je prividan ugovor koji bi eventualno prikriivao ugovor o darovanju i kao takav predstavlja besplatno raspolaganje, te zahtijeva da se Ugovor o kreditu od dana 18.11.2011.g. poništi u dijelu potrebnom za namirenje tužiteljeve tražbine, te da tu tražbinu namiri iz prodaje predmetnih nekretnina, te potražuje troškove postupka.

Podneskom od 27.09.2013.g. tužitelj ispravlja tužbeni zahtjev i traži da se ne poništi Ugovor o kreditu zaključen između tuženika ad 1 i ad 2, već Ugovor o zajmu sa Sporazumom o osiguranju novčanog potraživanja prijenosom prava vlasništva na predmetnih nekretninama koji su tuženik ad 1 i ad 2 zaključili dana 02.07.2011.g., solemnizirani kod javnog bilježnika pod brojem OV-4992/11 dana 22.07.2011.g., te traži da se namiri prodajom predmetnih nekretnina tužiteljeva tražbina, te potražuje troškove postupka.

Tuženici u odgovoru na tužbu osporavaju tužbeni zahtjev u cijelosti..

Tuženik ad 1 je podnio protutužbeni zahtjev i eventualni protutužbeni zahtjev navodeći, jer da je od 04.10.2011.g. protivan prisilnim propisima i moralu, da je tuženik ad 1 bio prisiljen taj ugovor potpisati, jer se nalazio u teškoj materijalnoj situaciji, a dug u tom ugovoru ne odgovara stvarnom stanju.

Tužitelj se protivi kako protutužbenom zahtjevu tako i eventualnom tužbenom zahtjevu.

Tijekom dokaznog postupka sud je dokaz izvršio uvid u spis br. P-1317/12, br.P-

111/19 i uz suglasnost punomoćnika tužitelja, čitao sve provedene dokaze, njima utvrđeno činjenično stanje, čitao podneske stranaka i njima priložene dokumente (list 1 do 303 spisa). Izvršio uvid u spis br. Z-10442/11 Općinskog suda u Zadru, spis Općinskog suda u Zadru broj Ovr-1798/12, br.Ovr-2385/11, spis Javnog bilježnika OV-5589/1, spis br. Ovr-1630/11 Općinskog suda u Sesvetama, u spis St-602/19 Trgovačkog suda u Zagrebu.

Uvidom u e izvratke iz zemljišnih knjiga za predmetne nekretnine u k.o. Nin-Zaton utvrđuje se da je kao vlasnik za cijelo upisan tuženik Bačić Tadija, nesporno među strankama (list 5 do 7 spisa).

Uvidom u ugovor zaključen 04.10.2011.g. zaključenom između tužitelja i tuženika ad 1 utvrdili su svatko svoje obveze i prava, te u toč. II istog utvrđuju da je tražbina u iznosu od 125.000,00 EUR-a i da će je tuženik ad 1 isplatiti tražbinu prema ugovorenim obrocima, a ako tražbinu ne podmiri da tužitelj prema toč.V ima pravo osigurati upisom založnog prava na nekretninama upisanim u zk.ul. 561 i 1151 k.o. Nin-Zaton, što je tužitelj i učinio, utvrđeno uvidom u spise Općinskog suda u Zadru zemljišnoknjižnog odjela broj: Ovr-1789/20012, dok je odbijen upis založnog prava na nekretnini kat.čest. 5956/1 k.o. Nin-Zaton utvrđeno uvidom u spis Općinskog suda u Zadru zemljišnoknjižnog odjela rješenjem od 17.08.2011.g. pod brojem Z-8244/2011, jer u ugovoru nije naveden suvlasnički udio nekretnine koji je neodvojivo povezan s posebnim dijelom nekretnine te da je kao vlasnik upisan tuženika ad 2 Tadija Bačić, dakle prijedlog za osiguranje novčane tražbine podnesen je 02.09.2011.g. i odbijen, ne zbog krivnje tuženika ad 1, već zbog razloga što u ugovoru nije bio naveden suvlasnički dio nekretnine povezan s posebnim dijelovima i to u ugovoru o kupoprodaji nekretnina i aneksu tog ugovora od 03.10.2020.g. (list 6 do 9 spisa) zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Zadru br. Ovr-2385/2011, dakle ne krivnjom tuženika ad 1, već samog punomoćnika tužitelja Branka Peroš, koji je i propisivao te ugovore po specijalnoj punomoći, niti tuženik ad 2, te nije nastala zbog toga šteta tužitelju, već zbog propusta punomoćnika tužitelja-protutuženika koji prilikom potpisivanja kupoprodajnog ugovora, naprijed obrazloženo nije s posebnom pažnjom čitao ugovor.

Uvidom u izvratke po poslovnom računu Privredne banke Zagreb tuženika ad 1 tuženik je podmirivao svoju tražbinu, dakle nije u cijelosti tražbina u iznosu od 125.000,00 EUR-a protuvrijednost u kunama, što tužitelj nije osporio niti jednim dokazom tijekom postupka, te iste sud i prihvaća (list 22 do 26, 28 spisa), dakle tuženik ad 1 nije imao namjeru oštetiti tužitelja.

Tužitelj jeste podnio prijedlog za ovrhu na novčanoj tražbini tuženika ad 1 ali ne temeljem ugovora zaključenog s tuženikom od 04.10.2011.g. u kojem su se izvansudski dogovarali o svojim pravima i obvezama, naprijed obrazloženo, već ovrhu temeljem Ugovora o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na predmetnim nekretninama (list 34 do 39 spisa), te podneskom od 27.09.2013.g. ispravio tužbu, dakle traži poništenje drugog ugovora, a ne ugovora o izvansudskoj nagodbi među tužiteljem i tuženikom ad 1, nesporno među strankama.

Iz iskaza svjedoka Branka Peroš (list 59 spisa) proizlazi da je poslove vodio sam svjedok za tužitelja, priznaje u svom iskazu da on nije poduzimao radnje u vezi sa uknjižbom hipoteke na predmetnim nekretninama, dakle nije propustom ovog svjedoka tuženik ad 1 nanio štetu tužitelju, već njegov punomoćnik Branko Peroš, jer sud nije prihvatio dio njegovog iskaza da je smatrao da je stvar riješena, nadalje iskaz ovog svjedoka je i kontradiktoran budući iskazuje da je tražbina tužitelja iznos od 125.000,00 EUR-a, a do 170.000,00 EUR-a je njegova tražbina prema tuženiku ad 1, te sud iz samog iskaza ovog svjedoka nije mogao sa sigurnošću utvrditi kolika jeste tražbina tužitelja, budući je ovaj svjedok naplaćivao i poslove koje je on obavio za tuženika ad 1 i uvrstio u tražbinu tužitelja, te sud nalazi da je svoje odnose tužitelj morao riješiti prije sa svojim punomoćnikom Brankom Berošom, osobito stoga što je ovaj svjedok potpisivao i ugovore o ostvarivanju

hipoteke na nekretnini oznake kat.čest. 5956/1 k.o. Nin-Zaton od 21.07.2011.g., a da nije pritom imao specijalnu punomoć (list 64 do 65 spisa), dok je druge potpisivao kao punomoćnik ugovore o kupovini predmetnih nekretnina i aneksa istih (list 73 do 84 spisa).

Iz iskaza zz tuženika Alana Konjević (list 99 spisa) proizlazi da on jeste bio u izvanbračnoj zajednici sa kćerkom tuženika ad 2 Bačić Tadije i sa istom ima mldb. djete. Priznaje da je poslovao i sa tuženikom ad 2, koji je kupio stanove, isplatio kupoprodajnu cijenu, isplatio i kreditni dug prema Splitskoj banci, osporava visinu tražbine tužitelja, iskazujući da je potpisao takav ugovor, jer ga je Branko Peroš na to prisiljavao raznim zabilježbama, pokretanjima ovršnih postupaka, a firma je bila u teškoj financijskoj situaciji, te su i morali potpisati citirani iznos, a sa tuženikom ad 2 zaključen je ugovor prije nego ugovor sa tužiteljem, koji jeste sud prihvatio, jer je u suglasju sa naprijed provedenim dokazima i njima utvrđenim činjeničnim stanjem, osobito uvidom u e izvadak iz zemljišnih knjiga za predmetne nekretnine iz kojih jeste vidljivo da je tuženik ad 2 zaključio ugovor sa tuženikom ad 1 02.07.2011.g. (list 80 spisa), te je prijedlog tužitelj za uknjižbu na predmetnoj nekretnini dat 02.09.2011.g., te odbijen zbog nenavedenog suvlasničkog dijela, te upisa vlasnika Bačić Tadije, naprijed obrazloženo, spis zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u zadru broj: Z-2385/11.

Iz iskaza tuženika ad 2 Tadije Bačića (list 116 spisa) proizlazi da je jamac u lombardu kreditu koji je tuženik ad 1 podigao kod Splitske banke, posudio im je i 100.000 EUR-a, jer je Alan Konjević bio u vezi sa njegovom kćerkom imali su mldb. Dijete, te je smatrao da to radi zbog unuka, budući je firma imala financijske teškoće on je zatražio da mu se osigura njegova tražbina, što su i učinili i on se upisao kao vlasnik, radi osiguranja novčane tražbine, nije znao za poslovnu suradnju tuženika ad 1 sa tužiteljem, nije u posjedu nekretnina navedenih u ugovoru o zajmu zaključenom između tužitelja i tuženika ad 1, nezna tko je u posjedu, koji iskaz je sud prihvatio u suglasju je sa naprijed provedenim dokazima i njima utvrđenim činjeničnim stanjem, osobito što nekretnina koje su predmet ugovora o zajmu upisane kao vlasnik umješac Petra Žuljević.

Uvidom u spis Općinskog suda u Sesvetama broj: Ovr-1630/12 pokrenut je ovršni postupak na novčanoj tražbini ovršenika, te je FINA obavijestila da je tužitelj na 8. mjestu redoslijeda za plaćanje.

Uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu broj: St-602/2019 utvrđuje se da je pokrenut protiv tuženika ad 1 stečajni postupak, ali je ustupljen Trgovačkom sudu u Osijeku, potom je opet ustupljen Trgovačkom sudu u Zagrebu radi naknade diobe, a stečajni dužnik je brisan iz sudskog registra dana 13.10.2015.g., te je 11.10.2019.g. određen upis stečajne mase dužnika Danijel i Alan gradnja d.o.o. upisana u sudski registar, dužnik nije raspolagao novcem samo nekretninama.

Stečajni upravitelj nema nikakvih saznanja o predmetu spora niti ima dokumentaciju o tome.

Prema obavijesti OTP banka d.d. Split dostavila je dokumentaciju ugovor o kreditu, ugovor o zalogu depozita i izvadak prometa računa, koja dokumentacija potvrđuje iskaz tuženika ad 2 i zz tuženika ad 1 Alana Konjević (list 280 do 291 spisa), da je jamac platac bio Tadija Bačić tuženik ad 2.

Iz spisa javnog bilježnika Suzane Hrabar (list 296 do 302 spisa) proizlazi da je izvansudska nagodba zaključena između tužitelja i tuženika ad 1 04.10.2011.g., te tužitelju omogućili da upiše založno pravo na predmetnim nekretninama, najprije sporno među strankama potom nesporno njihova izvansudska nagodba, ugovor tužitelj-protuženik ne traži njegovo poništenje.

Temeljem čl.66.Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18-dalje ZOO) vjerovnik ovdje tužitelj može pobijati pravnu radnju svih dužnika, ako je tražbina dospjela na naplatu i bez obzira kada je nastala, koja je poduzeta na štetu vjerovnika

ovdje tužitelja, smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik ovdje prvotuženik-protutužitelj nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove ovdje tužiteljeve-protutuženikove tražbine, a pod pravnom radnjom razumijeva se i propuštanje zbog kojeg je dužnik izgubio kakvo materijalno pravo ili kojim je za njega nastala kakva materijalna obveza.

Uzimajući u obzir naprijed navedenu odredbu ZOO-a sud smatra da pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika-tužitelja-protutuženika ima širi pojam od pravnog posla i da se pod pravnom radnjom u smislu citirane odredbe podrazumijeva ne samo pravni poslovi, već i druge radnje, uključujući i radnju propuštanja, koja rezultira smanjenjem dužnikove-protutuženikove imovine u korist treće osobe ovdje drugotuženika u tolikoj mjeri da onemogućiti namirenje tražbine tužitelja, te sud nalazi da pravnom radnjom nije šteta tužitelja - protutuženika u konkretnom slučaju, jer imovina tuženika-protutužitelja ad 1-dužnika nije smanjena, isti je i dalje bio u financijskim teškoćama, imovina tužitelja-protutuženika također je upitno koliko se smanjila, koju činjenicu sud nije sa sigurnošću mogao utvrditi provedenim dokazima, iako nije u cijelosti namirio tražbinu, sam svjedok Branko Peroš, naprijed obrazloženo nije smatrao da provede hipoteke u zemljišnim knjigama, jer je smatrao da je to riješeno, dakle nije kriv tuženik ad 1 niti tuženik ad 2, već osoba koja je zastupala tužitelja-protutuženika.

Sud nalazi da se pobijana radnja ne može svrstati u radnju izjednačenu s besplatnim raspolaganjem, jer prema dokumentima OTPbanke d.d. Split, tuženik ad 2 je bio deponent kod ugovora o kreditu, istog je otplatio, dakle ugovor nije bio besplatan pravni posao te tuženik ad 2 nije mogao znati za prodaju predmetnih nekretnina, radi se o naplatnog poslu, samo zbog ponašanja prvotuženika-protutužitelja, osobito što niti jednim dokazom tijekom postupka tužitelj-protutuženik nije osporio da to nije bila besplatna radnja, (čl.67. ZOO-a), te se prema provedenim dokazima, njima utvrđenim činjeničnim stanjem, naprijed obrazloženo, nisu znali da poduzetim radnjama nanose štetu tužitelju-protutuženiku u času poduzimanja pobijane radnje, jer sve navode tužbe pa čak i prezaduženost tuženika-protutužitelja ad 1, koje tužitelj-protutuženik nije osporio niti jednim dokazom tijekom postupka, ukazuje da nisu imali namjeru da onemoguće ovrhu na predmetnim nekretninama, te su i tijekom naplate tražbine tužitelju isplaćivao određene iznose oboročno, tužitelj-protutuženik je pokrenuo ovrhe, te je sud odbio tužbeni zahtjev.

Odluku o troškovima u odnosu na tuženika Bačić Tadiju sud je donio temeljem čl.154.st.1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19-dalje ZPP) uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u iznosu od 10.000,00 kn i činjenicu da je tuženika zastupao punomoćnik u osobi odvjetnika koji je izvršio obračun troškova sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika kojem za navedenu vrijednost pripada 75 bodova (bod 10,00). Sud nalazi opravdane i potrebne troškove za vođenje parnice odgovor na tužbu u iznosu od 750,00 kn, zastupanje na 11 ročišta za svakog 750,00 kn, obrazloženi jedan podnesak u iznosu od 750,00 kn, ukupno 9.750,00 kn, te ih i odobrio.

Sud nije priznao troškove u preostalom dijelu smatrajući ih neosnovanim.

U odnosu na protutužbeni zahtjev i eventualni tužbeni zahtjeva

Temeljem izvedenih dokaza sud sa sigurnošću nije mogao nedvojbeno utvrditi postojanje činjenice da su zaključeni pravni poslovi odnosno ugovor zaključen između Andrije Peroša zastupanog po punomoćniku Branku Peroš kao vjerovnika i Danijel i Alan gradnja d.o.o. kao dužnika te Danijela Konjević i Alana Konjević kao jamca plateca potvrđen od javnog bilježnika pod brojem: Ov-5589/11 od 05.10.2011.g. ništetan protiv prisilnim propisima, te sud o tome zaključio primjenom pravila o teretu dokazivanja, što je bilo na

tuženiku-protutužitelju, što tuženik-protutužitelj ad 1 nije dokazano tijekom postupka.

Tužitelju-protutuženiku odobrava se troškove u odnosu na tuženika-protutužitelja ad 1 u odnosu na protutužbu, te odobrio troškove odgovora na protutužbu od 31.03.2014.g. u iznosu od 750,00 kn, zastupanje na ročištu dana 01.04.2014., 14.05.2014.g., 22.01.2016.g., 14.02.2019.g., 12.02.2020.g., 13.08.2020.g., 29.09.2020.g., 02.12.2020.g., 21.01.2021.g. za svako 750,00 kn, uvećano za PDV 25% u iznosu od 1.350,00 kn, ukupno 8.100,00 kn od podizanja protutužbe, u preostalom dijelu sud smatra troškove neosnovanim, smatrajući da su odsustva iz pisarnice uračunata u troškove zastupanja, troškovi prijevoza budući prema sudskoj praksi odvjetnik nema pravo troškova ako u sjedištu suda ima drugi odvjetnici urede u sjedištu Općinskog suda u Zadru Stalna služba u Pagu ima dva odvjetnička ureda.

Pag, 15. veljače 2021.

S u d a c:
Vilka Škunca

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Zadru Stalna služba u Pagu, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana objave presude na e oglasnoj ploči Općinskog suda u Zadru Stalna služba u Pagu

Dna.

- 1.Punomoćniku tužitelja-protutuženika
- 2.Punomoćniku tuženika -protutužitelja
- 3.Punomoćniku tuženika
- 4.Punomoćniku umješaka

Rj.

I-Presuda nepravomoćna
II-Vidi upisnik «P»
III-U kal. 15 dana

U Pagu, 15. veljače 2021.g.

S u d a c:
Vilka Škunca

Broj zapisa: **eb2f7-52a50**

Kontrolni broj: **020eb-e13a8-3295f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VILKA ŠKUNCA, L=ZADAR, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.